Erystyka i analiza fragmentu

Karta do wydruku. P i S są fikcyjne, nie pochodzą z rzeczywistego sporu ani regulaminu. Najpierw wskaż problem w S i dowód z P. Dopiero potem porównaj odpowiedź z analizą na dole.

Propozycja P

Nie wprowadzajmy obowiązkowego spotkania przed napisaniem każdej pracy. Zapewnijmy dobrowolną konsultację planu oraz możliwość otrzymania pisemnej uwagi do przesłanego konspektu.

Odpowiedź S

Autorka propozycji chce pozostawić studentów bez wsparcia. Zwolennicy jej pomysłu są po prostu leniwi. Mamy tylko dwa wyjścia: przymusowe spotkanie albo pisanie bez informacji zwrotnej.

Który fragment S oceniasz i jaki mechanizm w nim widzisz

Co w P lub S uzasadnia tę diagnozę

Czego ta diagnoza nie pozwala rozstrzygnąć

Przykład krótkiej analizy

Odpowiedź S nie zachowuje zakresu propozycji P. Przypisuje jej usunięcie wsparcia, choć P przewiduje konsultację dobrowolną i pisemną uwagę do konspektu. Następnie ocena charakteru zwolenników zastępuje rozważenie działania tego rozwiązania. Końcowy podział na przymusowe spotkanie i brak informacji zwrotnej pomija formę pisemną wymienioną w P. Te trzy zabiegi osłabiają przedstawione uzasadnienie. Nie dowodzą jednak, że obowiązkowe spotkania są zawsze złe, ani że autor odpowiedzi świadomie manipulował.

Sprawdź, czy nie oceniasz samego słowa

W ocenianym pliku jest wskazany załącznik albo go nie ma. Przy stałym kryterium obecności konkretnego załącznika są to dwa wykluczające się przypadki. Samo słowo „albo” nie dowodzi fałszywego dylematu. W S pominięto natomiast pisemną informację zwrotną z P.

Do własnej pracy zachowaj cytat, lokalizator i kontekst. Nie przypisuj intencji bez dowodu. Objaśnienie i źródła: ludzkiepisanie.pl/blog/erystyka-chwyty-przyklady-praca-na-studia/. To statyczny PDF, nie formularz ani Word.